

Z A P I S N I K

s 4. redne seje Občinskega sveta občine Gornji Petrovci, ki je bila 07.03.2015 ob 09.00 uri, v Kulturnem domu občine Gornji Petrovci, v Stanjevcih.

Sejo je vodil Franc Šlihthuber, župan občine. Zapisnik je pisala Biserka Kuronja.

Za sejo je bil predlagan naslednji

D N E V N I R E D :

1. Otvoritev in ugotovitev sklepčnosti,
2. Obravnava in sprejem dnevnega reda,
3. Potrditev zapisnika 2. redne seje Občinskega sveta občine Gornji Petrovci z dne, 28.11.2014,
4. Potrditev zapisnika 3. redne seje Občinskega sveta občine Gornji Petrovci z dne, 12.12.2014,
5. Poročilo o realizaciji sklepov 3. redne seje Občinskega sveta občine Gornji Petrovci z dne, 12.12.2014,
6. Potrditev zapisnika 1. korespondenčne seje Občinskega sveta občine Gornji Petrovci z dne, 14.01.2015,
7. Poročilo o realizaciji sklepov 1. korespondenčne seje Občinskega sveta občine Gornji Petrovci z dne, 14.01.2015,
8. Predstavitve Proračuna občine Gornji Petrovci za leto 2015 in splošna razprava o predlogu proračuna za leto 2015,
9. Pindža d.o.o. – finančno-gospodarski položaj – predlog za obravnavo,
10. Oprostitev plačila nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča za leto 2015 – predlog za obravnavo in sprejem,
11. Plačilo odškodnine – vodohran Panovci – predlog za obravnavo in sprejem,
12. Vloga za odstop zemljišča na Kukeču – predlog za obravnavo in sprejem,
13. Branko Tukara, Gornji Petrovci 33 – dopolnitev vloge za izdajo soglasja za gradnjo – postavitve enostavnega objekta – predlog za obravnavo in sprejem,
14. Pobude, vprašanja, predlogi in mnenja članov občinskega sveta.

K t č. 1

Otvoritev in ugotovitev sklepčnosti.

Na seji so bili prisotni naslednji člani občinskega sveta:

Balek Jože (*tudi član Sveta KS Šulinci*), Habjanič Stanislav, Horvat Milan (*tudi predsednik Nadzornega sveta podjetja Pindža d.o.o.*), Kardoš Vlado (*tudi predsednik Sveta KS Gornji Petrovci in član upravnega odbora Gasilske zveze Gornji Petrovci*), Kerčmar Ernest, Kozar Anton (*tudi član Nadzornega sveta podjetja Pindža d.o.o.*), Kučan Silvester, Kuhar Štefan (*tudi član Sveta KS Križevci in direktor podjetja Pindža d.o.o.*), Lepoša Stanko (*tudi član Sveta KS Šulinci*), Luthar Karel (*tudi član Nadzornega sveta podjetja Pindža d.o.o.*), Svetec Drago (*tudi predsednik Sveta KS Šulinci*), Škerlak Drago (*tudi član Sveta KS Šulinci*) in Vukanič Zlatko (*tudi član Sveta KS Križevci*).

Na seji so bili prisotni tudi člani Nadzornega odbora občine Gornji Petrovci: Perš Simon, Zrinski Majda in Žiško Štefan.

Na seji so prisotni še člani svetov krajevnih skupnosti: Habjanič Marta, Kozic Anton, Svetec Lilijana, člana upravnega odbora Gasilske zveze Gornji Petrovci: Časar Simon in Bagar Aleksander, članici uprave podjetja Pindža d.o.o.: Zakoč Anita in Kučan Vesna, člana Nadzornega sveta podjetja Pindža d.o.o.: Črnko Ivan in Kozar Milan (*tudi član Sveta KS Šulinci*).

Na seji so bili prisotni še člani občinske uprave: Abraham Sabina, Kutoš Breda in Kerčmar Sonja

ter predstavnik Sončne zadruge iz Ljubljane: Zver Tomaž.

Povabilu na sejo se niso odzvali člani svetov krajevnih skupnosti: Sukič Milanka, Čerpnjak Stanko, Pondelek Štefan, Miholič Franc, Vütek Geza in Divjak Josip, člani upravnega odbora Gasilske zveze Gornji Petrovci: Laco Johann, Bobič Robert, Sabo Dean in Pasičnjek Roman.
Odsotna sta tudi člana občinske uprave Kozic Stanko in Prosič Bojan.

K t č. 2

Obravnava in sprejem dnevnega reda.

Župan je dal predlagani dnevni red za sejo v razpravo. Ker ni bilo nobene razprave, je dal dnevni red na glasovanje.

GLASOVANJE: Na podlagi izida glasovanja (13 ZA, od 13 prisotnih) je bilo ugotovljeno, da je dnevni red SPREJET.

Župan je zaprosil g. Zver Tomaža, predstavnika Sončne zadruga iz Ljubljane za kratko predstavitev nadgradnje obstoječega ogrevanja v OŠ Gornji Petrovci z ogrevanjem na lesno biomaso.

Zver Tomaž je povedal, da izračuni kažejo, v kolikor bi se šlo na kurjenje na lesno biomaso in predelavo kurilnice, bi bilo prihranka nekaj več kot 13.000,00 EUR na leto, priključilo pa bi se osnovno šolo, vrtec in blok oz. s trenutnih 109 EUR/MWh bi prišli na 80, lesna biomasa bi se nabavila v lokalnem okolju. Koncesija o dobavi toplote se večinoma podeli za 15 let. Ocenjena vrednost rekonstrukcije je 167.000,00 EUR.

Pripravlja se novi razpis za sofinanciranje in imajo pri ponudbi vračunano 50 % subvencije. Občina mora sprejeti akt, ki je podlaga za razpis.

Razpravljali so tudi o vključitvi sosednjih gospodinjstev, vendar je problem dolžina toplovoda.

Župan se je g. Zveru zahvalil za predstavitev in povedal, da bo o investiciji odločil občinski svet.

Zver Tomaž zapusti sejo.

K tč. 3

Potrditev zapisnika 2. redne seje Občinskega sveta občine Gornji Petrovci z dne, 28.11.2014.

Župan je dal zapisnik v razpravo.

Horvat Milan se je javil za razpravo in podal obrazložitev na strani 14 zapisnika, kjer je bila razprava okrog imenovanja nadzornega sveta: ne, da bi nadzorni odbor kaj narobe delal, ni pa opravil tistih nalog, ki bi jih moral. Res je, kot je župan povedal, da ima recimo šola, Pindža d.o.o. itd. svoje nadzorne organe, 32. člen Zakona o lokalni samoupravi pa točno pravi, da nadzoruje finančno poslovanje uporabnikov proračunskih sredstev, to so pa vsi tisti, ki dobijo iz proračuna denar. Vse te uporabnike na letni ravni, skozi poročila ali nadzor, mora občinski nadzorni odbor nadzorovati. Bistveno pa je, da nadzorni odbor mora poročila o nadzoru posredovati občinskemu svetu in ta mora o njih razpravljati.

Če se prav spomni, so oni prejeli samo poročila o zaključnem računu, o tem pa ne, da bi kateri proračunski uporabnik bil nadzorovan, čeprav je bil lani ali predlani izdelan program nadzornega odbora kje bodo opravili nadzor, poročila ni videl nobenega, so pa o tem razpravljali, da so opravljali nekatere nadzore tudi na podlagi zahtevka korupcijske komisije, tega poročila tudi ni videl.

Na 24. strani zapisnika pa predlaga dopolnitev pri točki 9, kar se tiče kanalizacije. To je bilo mišljeno na županovo razpravo na 1. redni seji, ko je povedal, da bi kanalizacija v Občini Gornji Petrovci stala 30 mio EUR in, da to ni mogoče urediti do leta 2017, kot je v Evropski uredbi. Povedal je, da sigurno do leta 2017 takšne investicije v tej občini ne moremo izvesti, glede na finančno stanje, ki je v tej državi in v tej občini. Druga pripomba, pa je, da je potrebno narediti odlog do leta 2018 ali pa naprej, ugotoviti pa je potrebno tudi kakšne posledice bo to imelo za posamezna gospodinjstva. Če dobimo odlog in se s tem odloži tudi posledice ali pa bodo vseeno posledice to moramo vedeti. Tudi če ne dobimo odloga, mi kanalizacije ne moremo narediti. Koliko bodo potem morala gospodinjstva plačevati? Eni nimajo greznic in si jih bodo morali urediti, drugi pa bodo morali poskrbeti za odvoz iz greznic v čistilne naprave.

Potem je župan povedal o prispevku 4.000,00, skoraj 5.000,00 EUR/gospodinjstvo, on pa, da je ta prispevek velik in si gospodinjstva tega ne bodo morala privoščiti tako, da je skozi projekt treba videti kaj se da drugega narediti. Opozoril je tudi na to, da družinska čistilna naprava z montažo stane od 2.000,00-3.000,00 EUR. Potrebno je videti, kaj bo cenejše za gospodinjstva.

Župan pove, da država Slovenija trenutno namenja od 300 – 400 mio EUR za izgradnjo vodovodnega omrežja in kanalizacije. Tako da v finančni perspektivi ali obveznosti Slovenije do Evropske skupnosti do leta 2017 to ni možno izvesti. Edina možnost je, da vlada v naši občini v celoti financira kanalizacijo.

Balek Jože pove, da na strani 3 zapisnika ni navedeno, da je občinski svet pred obravnavo 8. točke dnevnega reda prejel na mizo dodatno gradivo in sicer 4-letni plan investicij župana. Ali je bil to poskus vpliva na odločitev? Naj bi bilo kot običajno, če ni gradivo poslano domov po pošti v 8-dnevnem roku pred sejo, da se da na mizo pred samo sejo.

Predlaga tudi, da se zapisniki sej občinskega sveta objavijo na spletni strani občine.

Ker druge razprave ni bilo, je župan dal na glasovanje naslednji

S K L E P št. 2/2015 :

1. Sprejme se zapisnik 2. redne seje občinskega sveta občine Gornji Petrovci z dne, 28.11.2014 s predlaganimi dopolnitvami.

GLASOVANJE: Na podlagi izida glasovanja (13 ZA, od 13 prisotnih) je bilo ugotovljeno, da je sklep SPREJET.

K tč 4

Potrditev zapisnika 3. redne seje Občinskega sveta občine Gornji Petrovci z dne, 12.12.2014.

Župan je dal zapisnik v razpravo. Ker ni bilo nobene razprave je zapisnik dal na glasovanje.

S K L E P št. 3/2015 :

1. Sprejme se zapisnik 3. redne seje občinskega sveta občine Gornji Petrovci z dne, 12.12.2014.

GLASOVANJE: Na podlagi izida glasovanja (13 ZA, od 13 prisotnih) je bilo ugotovljeno, da je sklep SPREJET.

K tč. 5

Poročilo o realizaciji sklepov 3. redne seje Občinskega sveta občine Gornji Petrovci z dne, 12.12.2014.

Člani občinskega sveta so se seznanili s poročilom o realizaciji sklepov.

K tč. 6

Potrditev zapisnika 1. korespondenčne seje Občinskega sveta občine Gornji Petrovci z dne, 14.01.2015.

Župan je dal zapisnik v razpravo. Ker ni bilo nobene razprave je zapisnik dal na glasovanje.

S K L E P št. 4/2015 :

1. Sprejme se zapisnik 1. korespondenčne seje občinskega sveta občine Gornji Petrovci z dne, 14.01.2015.

GLASOVANJE: Na podlagi izida glasovanja (13 ZA, od 13 prisotnih) je bilo ugotovljeno, da je sklep SPREJET.

K tč. 7

Poročilo o realizaciji sklepov 1. korespondenčne seje Občinskega sveta občine Gornji Petrovci z dne, 14.01.2015.

Člani občinskega sveta so se seznanili s poročilom o realizaciji sklepov.

K tč. 8

Predstavitev Proračuna občine Gornji Petrovci za leto 2015 in splošna razprava o predlogu proračuna za leto 2015.

Župan je povedal, da smo v letu 2014 iz naslova primerne porabe prejeli 1.679.392,17 EUR oz. 536,00 EUR/občana, v letu 2015 pa 1.602.080,00 EUR oz. 525,00 EUR/občana od 01.01.-30.06.2015 oz. 500,83 EUR od 01.07.-31.12.2015, kar je 77.312,17 EUR manj kot lansko leto. Tako moramo v osnutku proračuna za 34.827,00 EUR zmanjšati prihodke in odhodke, zaradi te spremembe.

Določene spremembe prinaša tudi sprejeti Zakon o ukrepih za uravnoteženje javnih financ občine.

Dalje je župan po poglavjih predstavil predvidene odhodke proračuna za leto 2015:

NAZIV POGLAVJA		PRORAČUN 2015
MEDOBČINSKA INŠPEKCIJA	1.	9.945,52 €
SOCIALA	2.	153.140,98 €
KULTURA IN TURIZEM	3.	25.669,95 €
ŠPORT	4.	42.050,00 €
GASILSKA ZVEZA	5.	66.426,97 €
KMETIJSTVO	6.	8.000,00 €
ZAVAROVANJA	7.	10.396,17 €
ODVETNIŠKE STORITVE	8.	21.300,00 €
CIVILNA ZAŠČITA	9.	1.000,00 €
PRORAČUNSKA REZERVA	10.	3.000,00 €
PROSTORSKI PLANI	11.	13.452,00 €
KRAJEVNE SKUPNOSTI	12.	12.000,00 €
RDEČI KRIŽ	13.	600,00 €
SOFINANCIRANJE POLITIČNIH STRANK	14.	695,15 €
POGREBNIŠTVO	15.	32.850,00 €
JAVNA RAZSVETLJAVA	16.	31.500,00 €
OSNOVNA ŠOLA IN VRTEC	17.	377.715,00 €
JAVNA DELA	18.	60.553,00 €
ODVOZ ODPADKOV	19.	12.400,00 €
DOTACIJE PO SKLEPU OBČ. SVETA IN ŽUPANA	20.	5.000,00 €
VZDRŽEVANJE STANOVANJSKIH BLOKOV	21.	7.000,00 €
ODKUP PARCEL	22.	1.500,00 €
OBČINSKA UPRAVA	23.	310.700,00 €
INVESTICIJE	24.	195.390,24 €
PINDŽA	25.	394.715,02 €
IZVRŠBA SGP POMGRAD (LC KUKEČ-BOKRAČI)	26.	64.481,29 €
IZVRŠBE-DOMOVI STAREJŠIH OBČANOV	26.d	115.518,71 €
SKUPAJ POGLAVJE 26 (SGP, DOMOVI) :		180.000,00 €
PLAČILO OBRESTI OD KREDITOV	27.	3.000,00 €
SKUPAJ ODHODKI :		1.980.000,00 €

Lepoša Stanko in Zrinski Majda sta zapustita sejo občinskega sveta ob 11.45 uri.

Župan je predlagal, da se predlog proračuna poda v 15-dnevno javno razpravo in zaprosil prisotne za razpravo.

Horvat Milan je povedal, da je to praktično I. obravnava proračuna, o posameznih postavkah se bodo pogovarjali v okviru javne razprave, verjetno tudi na odborih in podrobneje na naslednji seji, se pa strinja z županom glede tekočih odplačevanj storitev 2015 do Pindže, ostalih uporabnikov. Drži, da so kriteriji za financiranje občine diskriminirni in ne ve, na kakšen način to rešiti. Glavarina je eno, vzdrževanje javnih zadev je pa drugo. Ne glede

na to, da se nam število prebivalcev manjša, dolžine cest, vodovoda, ostalih javnih površin ostanejo iste. Dokler se nič ne spremeni, je sredstev na razpolago toliko in jih moramo pravilno, racionalno razdeliti.

Sanacija občinskih financ je nujna. 4, 5 mio EUR je dolga, sami ga ne bomo mogli odplačati, ne ve, če bo to možno, ampak za državo to ne pomeni nič. 180.000,00 EUR lahko damo na leto za pokrivanje dolgov.

Nadzorni odbor nima postavke za financiranje in meni, da bi se v poglavje občinske uprave morala uvrstiti, ker je neodvisen organ občine.

Financiranje društev – šport, kultura, to financiranje teče trenutno nepregledno. Rad bi mnenje nadzornega odbora, ali lahko financiramo iz proračuna direktno določene storitve. Pošljimo društvom, koliko smo za njih dali dotacije in vse ostalo, recimo za košnjo. Lahko se zviša dotacija društvom in naj si društva te zadeve plačajo sama. Isto velja za šotore.

Dolg do društev – eno so gasilska društva, društva v javnem interesu, drugo so ostala društva. Mi prikazujemo za nekaj let nazaj dolg. Ali ta dolg dejansko obstaja ali je zaradi terjatev društev? Mi proračun zaključimo za vsako leto, društvo mora zaključiti svoje finančne načrte in če je društvo poslovalo pozitivno, občina pa ni nakazala dotacije ali je še dolg ali se lahko prenese v naslednje proračunsko leto?

Pogodbe z Založbo Franc-Franc nismo realizirali, nakazilo 1.000,00 EUR. Ali so te knjige izdane ali ne in ali smo v knjigi navedeni kot sponzor in bi potem morali dobiti 1 izvod knjige. Ker če je knjiga izdana in nismo navedeni kot sponzor, zakaj bi jim dali sredstva?

Z gasilci bi se morali sestati, da bi vsi vedeli za kaj se točno gre. Eno je, kaj gre iz požarnega sklada, potem kaj smo dolžni financirati, drugo pa kaj je občina obljubila, ker to lahko zmanjšamo. Nadzorni odbor naj ugotovi, kaj je občina neposredno dolžna plačati po zakonu na letni ravni.

Občina je ogromno sredstev vložila v sanacije vaško-gasilskih domov. Gasilska zveza in gasilska društva bi se morala skupaj odločiti kaj ima prednost (objekti, oprema ali kaj drugo). V času javne razprave se poskušajte dogovoriti.

Ali se vsa zavarovanja plača iz občinskega proračuna? Nadzorni odbor naj pove ali je kakšna druga možnost. Gasilska zveza nima računa, sedaj se plačajo zavarovanja na podlagi asignacijskih pogodb.

Občina mora imeti prostorski plan. Želje lastnikov se vedno spreminjajo, tisti ki to delajo pa prosijo dodatna sredstva, ker morajo popraviti dokumente, pridobiti soglasja ministrstev itd.

Eno so pogrebne storitve, drugo je vzdrževanje pokopališč. Enkrat bi na občinskem svetu rad videl pogodbo o vzdrževanju pokopališč.

Podpira investicijo za kurjavo na biomaso na osnovni šoli, moramo pa biti previdni pri koncesijski pogodbi.

Manjše investicije 2015 in naprej naj so specificirane in ovrednotene, narediti je potrebno prioriteten vrstni red. Zaključimo začete investicije, recimo stara šola Adrijanci in naj se upošteva, kot je bilo povedano na začetku seje, da dobimo 34.000,00 EUR manj sredstev. Tudi pri vzdrževanju okolice – rože, zelenice bi želel specifikacijo.

Gradiva kot je v tej obliki ne moremo objaviti na spletni strani, se pa strinja, da se v tej obliki da v javno razpravo in se poskušamo v tem času dogovoriti nekatere stvari.

Odbori lahko dajo mnenja na gradivo občinskemu svetu, vendar samostojno ne morejo sprejeti nobene odločitve, ki ima finančne posledice. To lahko stori samo občinski svet.

Župan je povedal, da je potrebno gradivo v celoti prebrati, da se vidi celotna zgodba, drugače odbori ne morejo povedati svojega mnenja. V naslednjih 4 letih bi poskušali realizirati to, kar je zapisano. Sedaj bo potekala 15-dnevna javna razprava, potem pa lahko vsak poda svoje pripombe in predloge.

Bagar Aleksander je povedal, da obžaluje da nista prisotna predsednik in poveljnik gasilske zveze. Gasilci se zavedajo, da se obnavljajo vaško-gasilski domovi, oprema, se kosi trava itd., ampak sofinanciranje gasilske zveze, društev ne poteka na isti način, kot po drugih občinah. Iz občinskega proračuna naj bi šlo letno 2 – 5 % sredstev za gasilstvo. Opremljenost gasilskih društev je slaba, oprema je zastarela, kakor tudi vozila. Če bi gasilska zveza ali društva prejela sredstva bi lahko sami kosili travo ali plačali podjetju Pindža, tudi šotori ne bi bili problem. Problem je denar, določene stvari so zaostale. Požarni sklad je naredil točkovnik, da bi bila društva bolj aktivna.

Pri zavarovanju je problem, ali lahko gasilec dobi odškodnino v primeru nezgode, če ni plačana polica? Vsi operativni člani civilne zaščite bi morali iti na zdravniške preglede.

Sosednje vasi Šalovci, Domanjševci, Čepinci imajo sodobna gasilska vozila, pri nas pa je 20 let staro vozilo najmlajše.

Prosi, da se zaostale zadeve čim prej poravnajo, točkovnik bi bilo potrebno čim prej plačati. Zakaj investicija v vaško-gasilski dom Panovci? Tam se nič ne dogaja, razen kakšnega referenduma in volitev.

Na gasilski zvezi so v zadnjem času težki sestanki, določeni ljudje so odstopili, drugi nameravajo. Naj se poskuša zaostale zadeve poravnati in izboljšati skrhani odnos občina – gasilska zveza.

Morali bi pomisliti kako pritegniti ljudi v naše kraje. Npr. dati jim zastoj komunalno opremljeno parcelo, da si zgradijo hišo, isto za gospodarstvo.

Župan je povedal, da so gasilci zavarovani za odgovornost. Operativni programi nabave bi morali biti narejeni za 10 let. Se strinja z nabavo gasilskih vozil, lahko pa občinski svet pove, da je v tem letu prioriteta obnova vaško-gasilskih domov in ne nabava vozil.

Luthar Karel je povedal, da smo v prejšnjih 4 letih dosti zgrešili, tako nadzorni odbor, odbor za finance in župan. Samo se govori o tem kaj se bo delalo, nič pa o tem kaj je potrebno odplačati.

Kmečke igre v Križevcih 2011 še niso plačane, gasilska društva v naši občini imajo najbolj zastarela vozila.

Župan je odgovoril, da je pred sabo potrebno imeti vse, ne samo gasilce. Za Križevce je dolg 2.200,00 EUR za kmečke igre, je pa občina v Križevcih v preteklih letih financirala preplastitev parkirišča v višini 13.795,27 EUR, obnovo vaško-gasilskega doma 55.900,00 EUR in vežico od surovega stanja naprej.

Imajo 15-dnevno javno razpravo in naj povedo skupaj z odbori, krajevnimi skupnostmi kako dalje.

Kardoš Vlado je povedal, da je bila pred 20 leti požarna ogroženost drugačna, z gasilsko opremo pa se ne gre nič naprej s časom. Požarni sklad, namenska sredstva za nazaj, ki so še dolžna je potrebno nakazati.

Župan je povedal, naj se prisotnim, ki nimajo gradiva le-to pošlje in predlagal sprejem naslednjega

S K L E P št. 5/2015 :

1. O predlogu proračuna Občine Gornji Petrovci za leto 2015 se opravi javna razprava.

GLASOVANJE: Na podlagi izida glasovanja (12 ZA, od 12 prisotnih) je bilo ugotovljeno, da je sklep SPREJET.

Prisotni so se dogovorili, da bo I. obravnava proračuna po zaključeni javni razpravi dne, 24.03.2015 ob 19.00 uri.

Kučan Silvester, Kozic Anton, Svetec Lilijana, Časar Simon, Bagar Aleksander in Kučan Vesna so zapustili sejo občinskega sveta ob 13.50 uri.

K tč. 9

Pindža d.o.o. – finančno-gospodarski položaj – predlog za obravnavo.

Župan je zaprosil za obrazložitev predsednika nadzornega sveta.

Horvat Milan je povedal, da občinski svet obravnava finančno-gospodarski položaj podjetja Pindža d.o.o. kot skupščina, lastnik podjetja.

Dalje je povedal, da lahko določene zadeve sprejmejo na tej seji, druge pa so povezane s sprejemom občinskega proračuna. 99 % del, ki jih opravi podjetje za občino je preko naročil ali v funkciji javne službe. Skupni dolg družbe znaša na dan 31.12.2014 - 1.293.010,82 EUR, večji del dolga so bančna posojila v višini 558.119,01 EUR, ostalo so manjši dolgovi.

Prihodek družbe znaša 145.090,00 EUR, tako da dolga ne morejo odplačati in že nekaj časa poslujejo predvsem prek asignacijskih pogodb, ker davčni urad tega ni prepovedal. Če se bo tako nadaljevalo, ne bodo mogli več poslovati in bo prišlo do stečaja. V stečajnem postopku so asignacijske pogodbe nične in bodo morali sredstva vrniti. Upa da to tega ne bo prišlo, ker bodo potem tudi delavci morali vrniti plače.

Tako nadzorni svet predlaga določene ukrepe o katerih odloča občinski svet:

- Da se zmanjšajo sejnine nadzornega sveta in sicer: predsedniku nadzornega sveta iz sedanjih 390,00 EUR na 150,00 EUR in članom nadzornega sveta iz dosedanjih 300,00 na 100,00 EUR.
- Da se oba kredita najeta pri Banki Koper leta 2001 in 2002 v skupni višini 558.119,01 EUR za namen izgradnje vodovoda I., II. in III. faze, katerega investitor je bila Občina Gornji Petrovci, v celoti v skladu z zakonodajo prenese na Občino Gornji Petrovci.
- Da kredit Poštne banke Slovenije v višini 361.637,82 EUR, ki je bil najeti za pokrivanje dolgov do vseh takratnih dobaviteljev, razen kredita Banke Koper skladno z Odlokom o ustanovitvi podjetja Pindža, d.o.o. prevzame ali krije Občina Gornji Petrovci kot edini družbenik.

- Urejanje pokopališč se prepusti krajevnim skupnostim, kot to določa statut občine, tako bi to delo lahko opravljajo podjetje Pindža, d.o.o., ki bi s tem pridobilo okrog 20.000,00 EUR in bi mogoče za to kupili osnovna sredstva, ki jih trenutno v podjetju primanjkuje oz. so v zelo slabem stanju.
- Nadzorni svet ugotavlja, da podjetje opravlja storitve za občino na športnih površinah in v okolici objektov, ki niso v lasti občine in za te storitve ne dobi polnega plačila. Zato predlaga sklep občinskemu sklepu, da se s temi storitvami preneha ali rezervira sredstva za polno plačilo teh storitev.
- V proračunu za leto 2015 občina zagotovi potrebna sredstva za plače, materialne stroške in druge stroške (DDV), da ohrani podjetje »pri življenju«, v skupnem znesku 598.000,00 EUR.
- V proračunu za leto 2015 zagotovi vsaj del sredstev za plačilo storitev, vsaj v višini 200.000,00 EUR.

Pindža pobira za občino najemnine za občinska stanovanja, vendar jih ne prenakazuje občini, ampak s tem odplačuje del dolga.

Na ta način bi ob koncu leta lahko bili na pozitivni ničli, solventni in bi se znebili grožnji stečaja, lahko bi šli s storitvami na trg in obnovili osnovna sredstva ter s tem nudili boljše, kvalitetnejše delo. Njihov cilj je podjetje spraviti na zeleno vejo, da ne bi 15 ljudi izgubilo delo.

Nadzorni svet nima kakšnih rigoroznih ukrepov za te nepravilnosti, ni proti temu, da določene osebe na podlagi dogovora ne plačujejo vodarine in druge zadeve, vendar ne na račun podjetja. Za takšne zadeve je podobno, kot za nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča, sprejeti sklep na občinskem svetu, ampak mora potem to plačevati občina.

Vsi delavci nimajo zaščitne opreme, to jim je potrebno čim prej zagotoviti.

Potrebno bi bilo preveriti, če recimo člani krajevne skupnosti pomagajo pri raznih delih, kaj je potem v primeru nezgode in tudi zaradi zakona o delu na črno, če pride inšpektor. Da ne bi zaradi tega prišla na koncu firma, ki je delo prevzela v neprijeten položaj.

Predlaga, da bi potrdili sklep glede zmanjšanja sejin, ostalo pa je vezano na potrjevanje proračuna.

Balek Jože je povedal glede prenosa terjatev na občino, da občina ni Slaba banka in dolga nam ne bo nihče odpisal. Za situacijo Pindže so večkrat opozarjali na sejah občinskega sveta in je vedno bilo zagotovljeno, da je poslovanje v redu. Novi nadzorni svet pa pove, da je finančno stanje kritično. Predlagajo določene ukrepe, vendar nič o neki odgovornosti poslovodstva podjetja, niti ustanovitelja, niti nadzornih organov. Zakaj ni že prej kdo podal predloga za sanacijo podjetja, če je že blokada od leta 2010?

Predlagani ukrepi nadzornega odbora so v redu, ampak se boji, da ne bodo zadosti. Manjkajo spremembe pri organizaciji in pri načinu poslovanja. S prenosom kreditov na občino, se reši podjetje, vendar v breme občine in se še naprej posluje z asignacijskimi pogodbami in mogoče še kakšnimi drugimi načini preigravanja sistema. Ne ve, če si svetniki lahko dovolijo sprejem takšne odločitve, ki dodatno bremeni občino za dober 1 mio EUR. Če se ne spremeni način dela, bodo za 1 ali 2 leti spet prišli dolgovi in breme na občino.

Potrebno je zmanjšati stroške. Stroški dela za 15 zaposlenih, pretežno nižje kvalificirani kader, so 320.000,00 EUR. Mogoče bi bilo dobro videti akt o sistematizaciji. V poročilu pa je tudi sponzoriranje nogometnega kluba. Mogoče bi bilo potrebno proučiti možnost ustanovitve režijskega obrata, speljati reorganizacijo. Nadzorni svet je določil vmesno obdobje do 31.05.2015. Predlaga, da se to obdobje podaljša do 30.06.2015 in pridobijo podatke o poslovanju za pol leta in se le-te primerja z lanskim letom. Vodstvo naj pripravi dodatne ukrepe, se ovrednotijo prihranki s stroški in se potem odločijo. Ta predlog je podal z dobrim namenom, ne more podpreti predloga o povečevanju finančnih obveznosti občine.

Horvat Milan je odgovoril, da bo bilanco stanja občinski svet obravnaval, prenos terjatev na občino, krediti so bili vzeti zaradi občine in se je z njimi pokrilo vodovod I., II. in III. faze.

Če je režijski obrat, s tem občini ne privarčuje. Dolgovi pridejo na občino, tudi režijski obrat plačuje DDV, privarčuje se lahko edino pri stroških dela. Mora pa biti stečajni postopek.

S prenosom teh kreditov na občino se ne rešuje slabega dela Pindže d.o.o., ampak neplačevanje občinskega proračuna do podjetja Pindža.

Župan je povedal, da se določene stvari okrog podjetja Pindža d.o.o. pripravljajo in se bo o tem še razpravljalo. Kar se tiče vrtine Grbajni v Stanjevcih, je le-ta last 6 hiš, ki so v času izgradnje železnice ostale brez svoje vode zaradi pretrgane vodne žile in tu je še vrtina pri vaško-gasilskem domu, ki jo je podjetje Primorje rabilo za svoje potrebe – betonarna in so ju zastoj odstopili občini, podjetju Pindža.

Kar se tiče izgradnje I., II. in III. faze vodovoda, je bilo sofinanciranje Eko sklada 44 % in je to bila edina možnost, da podjetje dobi kredit.

Predlagal je, da se počaka javno razpravo in se bo potem razpravljalo o sanaciji podjetja.

Kuhar Štefan je povedal, da se kredit Eko sklada mora po zakonu prenesti na občino. Podjetje Pindža je gospodarska družba in, če za občino nekaj naredi, morajo za to dobiti plačilo. Ni nujno, da dela opravljajo oni, ampak nekdo jih bo moral.

V lanskem letu so imeli dve pogodbi za vodovod in sicer s Primorjem, v vrednosti cca. 200.000,00 EUR in Komunalo Slovenske Gorice 50.000,00 EUR. Nekaj del za njih še opravljajo in s tem zapirajo obveznosti občine – hišni priklopi. Če to dobijo na račun je njihovo finančno stanje drugačno. Podjetje je že imelo inšpekcijo za delo, tržno in davčno in niso imeli nobenih problemov.

Neplačani zneski za vodovod so tudi po 2.800,00 EUR. Ti zneski bi morali biti dohodek podjetja, ki ga ne kasirajo, bi pa morali imeti pogodbo, kdo to plača ali lastnik ali občina.

Če kdo ne plača okoljske dajatve, mora to plačati podjetje, lahko pa bi občina. Tudi v Šulincih ne morejo za parcelo oprostiti plačila vode. Do konca 31.05.2015 bodo nadzorni svet obvestili kaj so naredili.

Za neplačane najemnine je v teku izvršba na denarna sredstva in na premičnine, v kratkem tudi za vodo in okoljsko dajatev. Stroški izterjave bodo lahko tako visoki kot sam dolg.

Horvat Milan je povedal, da v kolikor je dogovor o neplačevanju, je to stvar občine. Potrebno je razčistiti vzdrževanje vodovodnih priključkov za te osebe v Stanjevcih. Za vrtino bi morali imeti koncesijo države.

Župan je povedal, da se lahko uredi pogodbeno obveznost med vasjo, občino in podjetjem.

Luthar Karel je povedal, da bi v pogodbi moralo biti definirano obdobje, do kdaj lahko to koristijo, ali pa bi morala ta gospodinjstva plačevati za vzdrževanje priključka.

Škerlak Drago je povedal, da je hidrant poškodovan, ker so gasilci od tod vozili vodo, pa tudi cesta je uničena in je nihče ne popravi.

Ker druge razprave ni bilo, je župan dal na glasovanje naslednji

S K L E P št. 6/2015 :

1. Sejnine Nadzornega sveta podjetja Pindža d.o.o. se zmanjšajo in sicer: predsedniku nadzornega sveta iz sedanjih 390,00 EUR na 150,00 EUR in članom nadzornega sveta iz 300,00 na 100,00 EUR.

GLASOVANJE: Na podlagi izida glasovanja (11 ZA od 11 prisotnih) je bilo ugotovljeno, da je sklep SPREJET.

Zakoč Anita, Črnko Ivan in Kozar Milan so zapustili sejo občinskega sveta.

K tč. 10

Oprostitev plačila nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča za leto 2015 – predlog za obravnavo in sprejem.

Župan je zaprosil za obrazložitev predsednika komisije.

Kerčmar Ernest je povedal, da sta na občino prispeli dve vlogi za oprostitev plačila nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča in sicer od Kutoš Viljema, Križevci 55 ter Kovačec Ernesta, Šulinci 32.

Glede na prihodke obeh vlagateljev predlagajo, da se g. Kutoša oprosti plačila v višini 50 %, vlogi g. Kovačeca pa se ne ugodi. Predlagajo tudi, da so plačila oproščeni občani, ki prebivajo v domovih za starejše.

Ker druge razprave ni bilo, je župan dal na glasovanje naslednji

S K L E P št. 7/2015 :

1. V letu 2015 so oproščeni plačila nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča:

zap. št.	ime in priimek	naslov	oproščen/ena plačila
1.	Viljem Kutoš	Križevci 55	50 %
2.	Ernest Kovačec	Šulinci 32	0 %
3.	Aleksander Kardoš	Stanjevcı 11	100 %
4.	Franc Smodiš	Stanjevcı 16	100 %
5.	Zoltan Kovač	Gornji Petrovcı 62	100 %
6.	Marija Smodiš	Stanjevcı 77	100 %

7.	Evgen Flisar	Kukeč 40	100 %
8.	Jožef Rituper	Panovci 16	100 %
9.	Helena Gašpar	Šulinci 6	100 %

GLASOVANJE: Na podlagi izida glasovanja (11 ZA od 11 prisotnih) je bilo ugotovljeno, da je sklep SPREJET.

K tč. 11

Plačilo odškodnine – vodohran Panovci – predlog za obravnavo in sprejem.

Župan je povedal, da se je v k.o. Panovcih za potrebe izgradnje vodovodnega omrežja izgradil vodohran, ki stoji na parceli 1901 k.o. Panovci, katere lastnika sta Kučan Marjan in Kučan Breznikar Saša, Panovci 36. Predlaga, da se vodohran geodetsko odmeriti ter urediti lastništvo vodohrana, ki bo glasilo na Občino Gornji Petrovci in izplača odškodnina v višini 1.500,00 EUR v zameno za prepis odmerjenega zemljišča na občino.

Ker druge razprave ni bilo, je župan dal na glasovanje naslednji:

S K L E P št. 8/2015 :

1. Kučan Marjanu in Kučan Breznikar Saši, Panovci 36, 9206 Križevci, ki sta lastnika parcele 1901 k.o. Panovci in na kateri je postavljen objekt VODOHRAN, se izplača odškodnina v višini 1.500,00 EUR.
2. Občina uredi odmero vodohrana ter vse potrebne postopke prepisa lastništva vodohrana na Občino Gornji Petrovci.

GLASOVANJE: Na podlagi izida glasovanja (11 ZA od 11 prisotnih) je bilo ugotovljeno, da je sklep SPREJET.

K tč. 12

Vloga za odstop zemljišča na Kukeču – predlog za obravnavo in sprejem.

Župan je povedal, da je lastnik objekta in hiše, kjer se je v letu 2014 snemala oddaja »KMETIJA«, g. Peter Keček na občino naslovil prošnjo za odstop parcele, ki je v naravi pot. Poljska pot dejansko seka njegove parcele in poteka skozi dvorišče omenjene kmetije. Zaradi zaključene celote kmetije in s tem lažjega dela na kmetiji v bodoče, je omenjeni izrazil željo, da se lastništvo poti v določenem delu prenese na njega.

Kuhar Štefan je opozoril, da ne bi bili oškodovani lastniki spodnjih parcel s tem, da bi se morali voziti do njih po 3 km daljši poti. In ali parcelo dati zastonj ali jo prodati?

Horvat Milan je povedal, da je cesta javno dobro in je namenjena vsem občanom. Občina svojega premoženje ne more oddajati, kvečjemu lahko proda. Potem bi morali rešiti tudi vpis služnosti za ostale lastnike v zemljiški knjigi. Ne ve, če je zaradi ene osebe vredno, da se toliko ljudem otežuje dostop do parcel. Je proti odstopu zemljišča.

Kardoš Vlado, Kerčmar Ernest in Habjanič Stanislav so tudi predlagali, da se vloga zavrne, da ne bo težav za druge lastnike zemljišč.

Ker druge razprave ni bilo, je župan dal na glasovanje naslednji:

S K L E P št. 9/2015 :

1. Vloga g. Keček Petra, Klemenova 9, 1260 Ljubljana Polje, za odstop zemljišča na Kukeču se zavrne.

GLASOVANJE: Na podlagi izida glasovanja (11 ZA od 11 prisotnih) je bilo ugotovljeno, da je sklep SPREJET.

K tč. 13

Branko Tukara, Gornji Petrovci 33 – dopolnitev vloge za izdajo soglasja za gradnjo – postavitev enostavnega objekta – predlog za obravnavo in sprejem.

Župan je povedal, da je g. Tukara na podlagi našega zaprosila svojo vlogo dopolnil. Zadevo je dal v razpravo.

Balek Jože je predlagal, da se vloga g. Tukara odobri, glede na to, da je izpolnil našo zahtevo. Se pa naj z njim dogovori za plačilo nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča.

Ker druge razprave ni bilo, je župan dal na glasovanje naslednji:

S K L E P št. 10/2015 :

1. Vloga g. Branka Tukara, Gornji Petrovci 33 za postavitev enostavnega objekta (nadstrešek za osebno vozilo), na parc. št. 1444/1 Gornji Petrovci se odobri.
2. G. Branko Tukara je od objekta dolžan plačevati odmerjeno nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča oz. davek od nepremičnine.

GLASOVANJE: Na podlagi izida glasovanja (11 ZA od 11 prisotnih) je bilo ugotovljeno, da je sklep SPREJET.

K tč. 14

Pobude, vprašanja, predlogi in mnenja članov občinskega sveta.

Sveteč Drago je povedal, da je g. Bagar iz Ženavelj zaprosil, če se lahko pri njem uredit škarpa, da ne bo še večje škode.

Kardoš Vlado je vprašal, če se lahko v 23. člen uvrsti cesta proti Nedeli?

Župan je odgovoril, da to spada v program odbora za infrastrukturo.

S tem je bila seja zaključena ob 15.15 uri.

**Zapisnik zapisala:
Biserka Kuronja**

**Franc Šlihthuber,
župan**