

Z A P I S N I K

z 10. redne seje Občinskega sveta občine Gornji Petrovci , ki je bila 02.10.2015 ob 18.30 uri, v prostorih kulturnega doma Občine Gornji Petrovci v Stanjevcih.

Sejo je začel Franc Šlihthuber, župan občine. Zapisnik piše Breda Kutoš.

Za sejo je bil predlagan naslednji

D N E V N I R E D :

1. Otvoritev in ugotovitev sklepčnosti,
2. Obravnava in sprejem dnevnega reda,
3. Potrditev zapisnika 9. redne seje Občinskega sveta občine Gornji Petrovci z dne 31.07.2015,
4. Poročilo o realizaciji sklepov 9. redne seje Občinskega sveta občine Gornji Petrovci z dne 31.07.2015,
5. Poročilo o delu policistov PP Gornji Petrovci za leto 2014 v Občini Gornji Petrovci,
6. Povzetek o prehojeni poti Občine Gornji Petrovci in Pindže, d.o.o., finančne informacije o delu občine in Pindže, d.o.o. in predlogi ali usmeritve župana Občine Gornji Petrovci za prihodnje,
7. Sklep o vložitvi Zahteve za oceno ustavnosti Zakona o financiranju občin (ZFO-1) - predlog za obravnavo in sprejem,
8. Sodelovanje Občine Gornji Petrovci in Pindže, d.o.o. z družbo KF finance - predlog za obravnavo in sprejem,
9. Sanacija podjetja Pindža, d.o.o. - predlog za obravnavo in sprejem,
10. Poročilo o podpisanih pogodbah za vodovod in širokopasovne povezave za območje vasi Križevci, Košarovci, Kukeč in Panovci - predlog za obravnavo in sprejem,
11. Javna razsvetljava - obrazložitev izvedbe projekta in sprejem ustreznega sklepa,
12. Problematika škode, ki jo povzroči divjad - predlog za obravnavo,
13. Osnutek Odloka o enkratni zimski denarni pomoči v Občini Gornji Petrovci - predlog za obravnavo
14. Odpis dolgov - predlog za obravnavo in sprejem,
15. Prodaja parcele št. 4790 k. o. Stanjevci - predlog za obravnavo in sprejem,
16. Obvestilo in sprejem ustreznega sklepa glede občinskega avtomobila Renault Laguna in nabave novega avtomobila,
17. Poročila in obvestila župana Občine Gornji Petrovci o dogajanjih v občini,
18. Pobude, vprašanja, predlogi in mnenja članov občinskega sveta.

K t č. 1

Na seji so prisotni naslednji člani občinskega sveta:

Balek Jože, Kerčmar Ernest, Kozar Anton, Kuhar Štefan, Lepoša Stanko, Luthar Karel, Škerlak Drago, Vukanič Zlatko, Kardoš Vlado, Horvat Milan in Svetec Drago.

Habjanič Stanislav se k delu občinskega sveta pridruži pri 6. točki dnevnega reda.

Opravičeno odsoten je Silvester Kučan.

Na seji sta prisotna še člana Nadzornega odbora občine Gornji Petrovci: Žiško Štefan in Zrinski Majda.

Opravičeno odsoten je Perš Simon.

Na seji so prisotni tudi delavci občinske uprave: Abraham Sabina, Kerčmar Sonja in Kozic Stanko.

Prav tako je na seji prisoten Trplan Viljem, komandir Policijske postaje Gornji Petrovci, ki bo podal poročilo k 5. točki dnevnega reda.

K tč. 2

Župan je dal predlagani dnevni red v razpravo. Ker ni bilo nobene razprave, je dal dnevni red na glasovanje.

GLASOVANJE: Na podlagi izida glasovanja (11 ZA od 11 prisotnih) je bilo ugotovljeno, da je dnevni red SPREJET.

K tč. 3

Potrditev zapisnika 9. redne seje Občinskega sveta občine Gornji Petrovci z dne, 31.07.2015.

Župan da zapisnik 9. redne seje Občinskega sveta občine Gornji Petrovci z dne, 31.07.2015 v razpravo.

Ker ni bilo razprave je župan dal na glasovanje naslednji

S K L E P št. 83/2015:

1. Sprejme se zapisnik 9. redne seje občinskega sveta občine Gornji Petrovci z dne, 31.07.2015.

GLASOVANJE: Na podlagi izida glasovanja (11 ZA od 11 prisotnih) je bilo ugotovljeno, da je sklep SPREJET.

K tč. 4

Poročilo o realizaciji sklepov 9. redne seje občinskega sveta občine Gornji Petrovci z dne, 31.07.2015.

K poročilu o realizaciji sklepov 9. redne seje občinskega sveta občine Gornji Petrovci z dne, 31.07.2015 ni bilo nobenih pripomb.

K tč. 5

Poročilo o delu policistov PP Gornji Petrovci za leto 2014 v Občini Gornji Petrovci.

Župan preda besedo komandirju Policijske postaje Gornji Petrovci g. Viljemu Trplan, da poda poročilo. Trplan Viljem se najprej zahvali županu, občinski upravi in direktorju podjetja Pindža, d.o.o. za pomoč pri urejanju okolice policijske postaje. Pove, da je sodelovanje policijske postaje in občine na zelo visokem nivoju in da vse probleme rešujemo sproti. Poudari, da se policisti trudijo, da je občankam in občanom zagotovljena varnost. Pove, da je predvsem prometna varnost zelo dobra in da že 5 let ni bilo prometne nesreče z smrtnim izidom. Omeni, da so na področju kriminalitete obravnavali 25 kaznivih dejanj ter da večjih kriminalnih žarišč ni bilo, vendar se še naprej pojavljajo storilci iz Madžarske. Pove, da je na področju javnega reda in miru bilo zelo malo prekrškov in da je več kršitev bilo na javnih površinah kot v domu. Pove, da so od osmih povzročiteljev prometnih nesreč bili štirje vinjeni. Trije udeleženci so bili lahko telesno poškodovani, ostali pa so bili brez poškodb. Pove, da je na območju Občine Gornji Petrovci bilo ugotovljenih 264 prometnih kršitev, izdanih je bilo 188 plačilnih nalogov, dvema kršiteljema pa je bilo zaseženo motorno vozilo. Poudari, da je 70 % vseh kazni napisanih na podlagi meritev z radarjem oz. zaradi hitrosti.

Balek Jože postavi vprašanje glede tega, da je pri kriminaliteti navedeno 35 izvršenih kaznivih dejanj, raziskanih pa je bilo 12 in pove, da mu to ne gre skupaj.

Trplan Viljem odgovori, da je vseh kaznivih dejanj bilo 35. Od tega jih je bilo 18 bagatelna kriminaliteta in od teh 18 jih je bilo 12 raziskanih. Pove tudi, da je na spletu objavljena aplikacija »PREDLAGAJ PROMETNO KONTROLO« in da lahko vsak, ki meni, da je po njegovem potrebna na določenih mestih prometna kontrola, to tudi v tej aplikaciji predlaga.

Kardoš Vlado pove, da je v Gornjih Petrovcih problem pri osnovni šoli in da je tam nazaj bil postavljen znak omejitev hitrosti 40. Vpraša, ali bi se tu dalo kaj narediti, da bi spet bila postavljena ta omejitev?

Trplan Viljem odgovoru, da je ta zadeva bila obravnavana že lansko leto na sestanku Sveta za varstvo in preventivo v cestnem prometu. Prav tako so se o tem že pogovarjali z Direkcijo RS za ceste, a na direkciji pravijo, da na podlagi statistike, tu ni potrebna postavitev znaka omejitev 40.

Horvat Milan pove, da če gledamo poročilo so varnostne razmere v naši občini sorazmerno ugodne, ker nimamo velikih kaznivih dejanj in da se tudi sam počuti izredno varno. Omeni, da tudi kar se tiče prometne varnosti, misli, da je ugodna

in da je k temu tudi pripomogla policija. Pove, da v poročilu pogrēša eno veliko problematiko v naši kot tudi v drugih občinah in sicer so to mamila. Poudari, da so eno uŹivalci, eno pa preprodajalci mamil. Pove, da ga bolj zanima ta drugi del, ker naši otroci lahko zaidejo v te zadeve. Zanima ga kakšna je ocena pri tej problematiki in kako se s to problematiko spopadamo? Prav tako omeni, da je občinski svet na eni prejšnjih sej razpravljal ali nas policija nadzira premalo ali preveč. Nekdo je namreč dejal, da ko je veselica je akcija, drugače pa ne.

Trplan Viljem pove, da kar se tiče mamil in glede uŹivalcev konkretnega podatka nimajo. Poudari, da so bili zelo uspešni lani pri odkrivanju omenjene zadeve. Pove, da več pozornosti namenjajo osnovni šoli in da za enkrat ni zaznati teh prepovedanih drog. Misli, da je stanje v Občini Gornji Petrovci še precej dobro. Kar pa se tiče prometne varnosti pove, da 90 % vseh akcij, ki jih Policijska postaja Gornji Petrovci izvaja, pride s strani policijske uprave ter da je nadzor v času prireditev bil voden s strani policijske uprave in da je tisto kar sami planirajo malenkost.

Svetec Drago pove, da s policijo nima slabih izkušenj, vendar ko je bila v Stanjevcih prireditev so bile postavljene tri kontrole, v drugi vasi kjer je prav tako bila prireditev pa niti ena.

Źupan pove, da je na koordinaciji Źupanov v Murski Soboti tudi povedal, da ga veseli, da Policijska postaja v Gornjih Petrovcih ostaja in da si tudi sam Źeli, da bi ostala. Kar se tiče prireditev kot npr. tekme v Športnem centru v KriŹevcih je bilo sodelovanje s policijsko postajo korektno. Na koncu se Źupan zahvali Trplan Viljemu za sodelovanje v Źelji, da bi še naprej tako zavzeto delali na področju varovanja in zaščite in da bi imeli čim manj nezdod.

Trplan Viljem zapusti sejo občinskega sveta.

K tč. 6

Povzetek o prehojeni poti Občine Gornji Petrovci in PindŹe, d.o.o., finančne informacije o delu občine in PindŹe, d.o.o. in predlogi ali usmeritve Źupana Občine Gornji Petrovci za prihodnje.

Źupan pove, da ko je začel pripravljati gradivo, so se vmes zgodile stvari, ki so povezane s primerno porabo in zato bi rad na kratko povedal nekaj malenkosti. Pove, da vsi, ki so bili prisotni in so brali gradivo, ki je bilo poslano gospodinjstvom v času lokalnih volitev leta 2014, potem tudi vedo, da je v tem gradivu predstavil izvirne naloge občine, a se sedaj ne Źeli vračati nazaj. Poudari, da je eden od najosnovnejših problemov število prebivalcev, ker nas je bilo pred 30 leti bistveno več, kot zdaj. Pove, da je število prebivalcev osnovni ponder pri izračunu primerne porabe. Omeni, da je njegov osnovni moto vedno bil, da ljudem omogoči primerno Źivljenje in da bodo banke Źe počakale. Źupan občinski svet obvesti, da je na Gradu na otvoritvi Vulkanije govoril z g.Jevškom, Źupanom Mestne občine Murska Sobota in tako izvedel, da so mestne občine skupaj vložile ustavno presojo glede povprečnine in prav tako za % sofinanciranja investicij. Pove, da bi povprečnina morala biti preko 630,00 EUR. Prav tako je mnenja, da ta izgubljen denar ni zanemarljiv in zato predlaga, da občina vloŹi ustavno presojo glede tega. Ocenjuje, da smo v teh 20 letih naredili ogromno in pove, da v samo zgradbo občine nismo vlagali velika sredstva a so garaŹe podjetja PindŹa v zelo slabem stanju. Prav tako je osnovna oprema podjetja PindŹa, d.o.o. v zelo slabem stanju in zahteva velik finančni vložek in sicer nekje od 80.000-100.000 EUR. Źupan pove, da smo v vseh teh 20 letih morali voziti slalom, da smo lahko izpeljali določene projekte. Tako smo izgradnjo vodovoda I. in II. faze pokrili s kreditom Slovenskega regionalnega razvojnega sklada Ribnica. III. fazo izgradnje vodovoda nam je pokril g. Bajuk, prav tako izgradnjo vrtca. Pove, da smo tudi pri obnovi šole morali razliko pokriti s kreditom. Izgradnjo ceste Kukeč -Bokrači smo odplačali v celoti, čeprav nas je takrat g. RuŹič Tadej na samem sestanku odslovil.

Pove, da kljub temu, da so nekateri vedno znali povedati, da širokopasovne povezave in vodovod ne bomo dokončali nam je uspelo narediti tudi to in da se mogoče naši ljudje sploh ne zavedajo kaj pomeni to za našo občino, ker tega ni v celotnem Pomurju. Pove, da se vršijo pritiski na njega, občinski svet, ljudi, da zakaj je Źupan dovolil, da naši občani plačujejo tako mali prispevek. Omeni, da je Źupan Občine Podlehnik predlagal, da občani prispevajo za izgradnjo kanalizacije 5.000 EUR.

Prav tako omeni, da je zelo vesel, da smo pristopili k izgradnji vaško-gasilskih domov in jih sedaj tudi zaključujemo. Prav tako se predvideva, da bomo leta 2016 imeli rešen 23. člen ZFO-1. Źupan pove, da smo mogoče edini v Sloveniji, da smo obnovili vse sakralne objekte. Pove, da je glede urejenosti ostalih objektov zadovoljen, prav tako s športnimi objekti. Tudi gozdne ceste so bile včasih v zelo slabem stanju in zaraščene.

Źupan pove, da je v tem trenutku na vrsti izvršba NLB, d.d., ki bo trajala pribliŹno do julija 2016. Pove, da rešitev predlaga v 7., 8. In 9. točki današnjega dnevnega reda.

Dodatne razprave ni bilo.

Horvat Milan predlaga pet minut odmora.

K tč. 7

Sklep o vložitvi Zahteve za oceno ustavnosti Zakona o financiranju občin (ZFO-1) - predlog za obravnavo in sprejem.

Župan prebere predlagani sklep in predlaga sprejem omenjenega sklepa. Pove, da je bistven osnutek v zvezi s tem že pripravljen. Naša pripomba je osnovna in edina in sicer ta, da kjer se število prebivalcev zmanjšuje, se tudi primerna poraba zmanjšuje, kjer pa se število prebivalcev povečuje, se tudi primerna poraba povečuje. Meni, da je to v nasprotju z Ustavo Republike Slovenije. Prav tako je sporen tudi 23. člen ZFO-1. Predlaga, da vložimo to ustavno presojo, da bomo vedeli ali smo upravičeni do teh dodatnih sredstev, za katere smo bili prikrajšani v 20 letih ali pa ne.

Župan daje točko dnevnega reda v razpravo.

Balek Jože pove, da misli, da je zadeva glede financiranja občin znana in da smo na njo že večkrat ugovarjali, vendar neuspešno. V zvezi s tem bodo nastali stroški, zato predlaga, da se pred sprejemom tega sklepa, pove višina stroškov, ki bodo nastali. Pove, da smo izbrali najdražjo pravno službo v državi.

Župan pove, da so ta sredstva že sprejeta s proračunom za leto 2015 ter, da že imamo nekaj odgovorov s pisarne Čeferin. Predlaga, da občinski svet sprejme ta sklep, ker bi potem ta zahteva bila vložena po hitrem postopku.

Horvat Milan pove, da misli, da gre za dva sklopa. Eno je, da bo mestna občina vložila ustavno presojo v zvezi s povprečnino. Kolikor mu je znano država krši določilo zakona pri določanju povprečnine. Tu gre za kršitev Zakona o financiranju občin. Naš predlog sklepa pa je drug kontekst. Mi bomo verjetno v zahtevi usporavali prednost, da se občine predvsem financirajo po glavarini in ne po ostalih kriterijih. Dvomi, da bo ustavno sodišče našo zahtevo obravnavalo prednostno. Sodišče bi v našem primeru moralo ugotoviti, da je zakon v neskladju z ustavo ter potem državnemu zboru naloži, da v 6 mesecih spremeni zakon. Tu pa potem lahko nastopijo lobiji. Ne upajmo, da bo to tako hitro. Druga zadeva pa je ta, da tudi če bo zakon popravljen ni prepričan, da bi dobili ta sredstva za 20 let nazaj. Pove, da ena ustavna presoja stane nekje 1.200 ali 1.300 EUR takse, koliko pa prosijo, da ustavno presojo sestavijo pa ne ve. Pove, da je za to, da vložimo zahtevo za ustavno presojo, če je to v proračunu 2015 predvideno.

Župan pove, da je bistvo to, da se enkrat z ozirom na ustavo dobi odgovor pa kakršen koli je. Smo v evropski uniji in se imamo pravico v to smer boriti. O širšem sklopu del in o vsebini dogodkov, ki jih delamo s Odvetniško pisarno Čeferin bomo v naslednjih tednih širše razpravljali.

Luthar Karel meni, da bi se župan moral o tem pogovoriti z člani občinskega sveta prej, kot pa je te zadeve naročil pri Odvetniški pisarni Čeferin.

Ker ni bilo druge razprave je župan dal na glasovanje naslednji

S K L E P št. 84/2015:

1. Občina Gornji Petrovci vloži Zahtevo za oceno ustavnosti 11., 13., 13.a ter 23. člena Zakona o financiranju občin (ZFO-1), Uradni list RS, št. 123/2006, 101/2007-odl. US, 57/2008, 94/2010-ZIU, 36/2011, 40/2012-ZUJF, 104/2012-ZIPRS1314, 101/2013-ZIPRS1415 na Ustavno sodišče Republike Slovenije, Beethovnova ulica 10, 1000 Ljubljana preko pooblaščenca : Odvetniška družba Čeferin, o.p., d.o.o., Taborska cesta 13, 1290 Grosuplje.

GLASOVANJE: Na podlagi izida glasovanja (12 ZA od 12 prisotnih) je bilo ugotovljeno, da je sklep SPREJET.

K tč. 8

Sodelovanje Občine Gornji Petrovci in Pindže, d.o.o. z družbo KF finance - predlog za obravnavo in sprejem

Župan pove, da z ozirom na to, da so na seji prisotni direktor podjetja Pindža, d.o.o., predsednik in člani nadzornega sveta Pindža, d.o.o., člani odbora za proračun in finance ter člana nadzornega odbora občine vse seznanja z vsebino, da če bo prišlo do realizacije zadev z EKO skladom in PBS, da je v tem primeru potrebno najti inštitut, da bo potem vse tako napisano kot mora biti. To sodelovanje s KF financami je zgolj kot informacija, zaživel bo le v kolikor se bomo v nadaljevanju na sestankih o njej seznanili podrobneje.

Horvat Milan pove, da bi se vrnil na prejšnjo točko dnevnega reda. Pove, da se ustavna presoja mestne občine ne nanaša samo na višino povprečnine, ampak tudi na način izračuna.

Župan pove, da je glavarina vezana na osebo.

Horvat Milan pove, da bi bilo dobro videti vsebino te ustavne presoje, ki jo vlagajo mestne občine.

Župan pove, da je naša ustavna presoja specifična in naj dajo odgovor pa bomo videli kaj je potem ustavnost.

Druge razprave ni bilo.

K tč. 9

Sanacija podjetja Pindža, d.o.o. - predlog za obravnavo in sprejem.

Župan da besedo predsedniku nadzornega sveta podjetja Pindža, d.o.o., da pove svoje stališče.

Horvat Milan pove, da je nadzorni svet poskušal zagnati postopke, da bi prišli do pozitivne nule in da bi podjetje lahko normalno poslovalo. Ne glede kaj je bilo povedano, bi povedal kaj smo na nadzornem svetu razpravljali. Podjetje Pindža, d.o.o. ima od leta 2010 blokiran račun. Na dan 31.08.2015 je dolg do upnikov 1.325.532,32 EUR . Plače zaposlenih, asignacijske pogodbe, ta denar ne pride na tekoči račun podjetja in zato je takšno poslovanje na robu zakonitosti, če ne nezakonito. Pove, da je dne 16.09.2015 bil sestanek z Eko skladom in PBS in da sta se ga udeležila skupaj z direktorjem. Sestanek je trajal eno uro. Na sestanku so zahtevali, da podjetje posluje zakonito in da direktor več ne podpisuje asignacijskih pogodb. Obe banki namreč pristajata, da bi počakali na sanacijski program in da bi se ta dolg poplačal.

Glede na povedano je v gradivu podan tudi scenarij stečaja. Pove, da je pogovor potekal s predstavniki bank in sicer Eko sklad zastopa Odvetniška pisarna Senica, PBS pa nastopa s svojo pravno službo. Pravi, da bi stečajni upravitelj po vsej verjetnosti zahteval, da se v stečajno maso vrnejo vse plačane obveznosti, vključno s plačami zaposlenih, z asignacijskimi in drugimi podobnimi pogodbami. Eko sklad pa ne bo dovolil prenosa upravljaljskih upravičenj vodovoda I., II. in II. faze na tretjo osebo. Pove, da se stečaj vleče 1-2 leti in da če bi prišlo do stečaja bi bili oškodovani tudi vsi delavci. Vrednost asignacijskih pogodb je 556.000 EUR in plače delavcev v višini 380.000 EUR. Oba upnika pa predlagata sanacijo podjetja. PBS je poslala reprogram 10-15 ali celo 20 let z izračunom po mesecih. Eko sklad pa se je pripravil pogovarjati s podjetjem in občino ter podjetjem Vodovod sistem B, d.o.o., o tripartitni pogodbi v zameno za prenos upravljaljskih upravičenj.

Pove, da se danes na tej seji moramo odločiti kaj bomo, ker do 10.10.2015 upniki zahtevajo odgovor kaj bomo. Ker sta oba velika upnika pripravljena na sanacijo, ostane še neplačanih 300.000 EUR, ki smo jih dolžni manjšim upnikom. Če gremo v reprogram dolgov, to pomeni, da se vsi upniki s tem strinjajo ter umaknejo blokado, Pindža, d.o.o. pa lahko normalno posluje.

Pove, da je drug problem dolg do FURS in da je zato zelo pomembno, da bi se reprogram dolgov pripravil do konca meseca oktobra.

Pove, da v samo sanacijo morajo spadati tudi stroški podjetja Pindža, d.o.o. in stroški zaposlenih. V tem sanacijskem programu mora podjetje Pindža, d.o.o. znižati plače in pripraviti novo sistemizacijo delovnim mest. Pove, da je pomembno, da se občinski svet odloči ali gremo ali ne gremo v to.

Kuhar Štefan pove da je dolg podjetja Pindža, d.o.o. nastal zaradi tega, ker določene obveznosti do podjetja niso bile poravnane oz. niso dobili plačano. Kar se tiče Eko sklada pove, da je edina varianta, da se vodarina namesto na občino, nakazuje Eko skladu. PBS pa dejansko samo rabi zagotovilo - izračun, da bodo to sposobni plačevati, to pa je možno samo z dogovorom z občino. Že prej je bila omenjena reorganizacija podjetja, ukinitve delovnega mesta računovodkinje, računovodstvo bo vodil računovodski servis, 5 % bomo znižali plače. Zato predlagam sprejem sanacijskega programa in tega sanacijskega programa se bomo morali tudi držati, zato, ker če gremo v stečaj bomo vsi delavci morali dati plače nazaj. Zato je skrajni čas, da gremo v sanacijo.

Župan vpraša, če želi še kdo razpravljati?

Luthar Karel pove, da ga zelo moti to, ker so to krediti iz leta 2000, 2001 in zakaj jih že prej nismo odplačevali, ker je zdaj že veliko obresti. Pove, da ni proti sanacijskemu programu in da tako dalje ne gre. Vpraša kaj bomo, če pride k nam računsko sodišče? Pove, da se je sanacijskega programa potrebno držati in da naj vsi svetniki povejo svoje mnenje.

Sveteč Drago pove, da je za sanacijski program in da podjetje Pindža, d.o.o. nima osnovnih sredstev da bi šla dalje na trg. Pove, da se je sanacijskega programa potrebno držati in da moramo potem Pindži, d.o.o. tudi omogočiti, da lahko dela na trgu.

Horvat Milan pove, da danes mi odločamo ali bomo sanacijo začeli ali pa ne in ko bodo zadeve tako daleč bomo videli kako in kaj. Pove, da če bo reprogram trajal najmanj 10 let, pomeni, da ima Pindža deblokiran račun in lahko normalno plačuje. In če bo vmes samo 1 mesec blokada računa je reprogram gotov.

Balek Jože pove, da mu je žal, da je prišlo do tega. Pove, da je bilo meseca oktobra že eno leto, ko je nastopil nov mandat. Člani občinskega sveta in novi nadzorni odbor se je seznanil s to problematiko in nadzorni odbor je predlagal določene sanacijske ukrepe, vendar jih je bilo zelo malo uresničenih. Pove, da tu pogreša večjo kritičnost in odgovornost. Tudi na 4. redni seji smo že o tem razpravljali in je že tedaj poskušal nekako obrazložiti, kako se bo zadeva razvijala, če se ne bo pristopilo k reorganizaciji. Naredilo se ni nič in zdaj je zadeva tako daleč, da se je dolg v osmih mesecih letošnjega leta povečal za ¼, dalje se posluje z asignacijami itd. In če ne bi upniki naredili pritiska, bi verjetno to trajalo še dalje. Pove, da prekinitve asignacijskih pogodb v primeru stečaja nujno ne pomeni vračanje plač zaposlenih. Na koncu koncev si niso oni izmislili tega poslovanja, ampak nekdo drug. Stroški režije so še previsoki in če je res, da se govori, da obstaja fiktivna pogodba o zaposlitvi, o tem poročilo nič ne govori. V tem primeru gre za kaznivo dejanje, nadzorni svet je dolžan o tem opraviti prijavo in obvestiti občinski svet. So še druge stvari, kot je plačilo kazni za zimsko nesrečo z avtobusom in upa, da do tega več ne bo prišlo. Pove, da je gospodarska družba pravni subjekt, ki ima svoj poslovodni organ, so odgovorni za svoje delo, rezultate poslovanja in zakonitost in o tem ni govora v poročilu nadzornega sveta. Pove, da je za to, da gremo v sanacijo a določene stvari se morajo spremeniti in gospodarska služba ne more poslovati, če je lastnik oz. ustanovitelj en in isti, potem je isti investitor ali naročnik, izvajalec in pa nadzornik v eni in isti osebi. To enostavno ne gre. To mora biti ločeno, obveznosti določene in tako bi morale to potekati. Ugotovitev je, da je stečaj neugodna opcija, vendar kljub temu grozi, saj bo težko zadostiti vsem zahtevam upnikov oziroma pridobiti njihovo soglasje za odstop od blokade računov. Vpraša se kaj to pomeni za občino in ali smo mi kot občina to sploh sposobni izvesti? Kaj pomeni to za sprejeti plan investicij? Ta sredstva bodo nekje primanjkovala in jih bo potrebno nekje vzeti. Mogoče ne bomo mogli izpeljati tistih investicij, ki smo jih sprejeli do leta 2018. Ocenjuje, da je v dani situaciji dolgoročna sanacija Pindže izhod v silo in ga podpira pod določenimi pogoji. Predlaga, da se v pripravo in izvajanje sanacijskega načrta vključi neodvisni organ oz. se pooblasti osebo, ki bi nadzorovala izvajanje in spoštovanje dogovorov in prevzetih obveznosti, ter da se v sanacijski program vključi reorganizacija podjetja s sistemizacijo delovnih mest, kjer se natančno opredelijo pristojnosti in odgovornosti.

Župan pove, da so v upravi Pindže, d.o.o. v tem trenutku zaposleni trije in da ima Vesna več prevoznih stroškov kot pa je to vse skupaj vredno. Pove, pa da bi se rad vrnil v čas, ko smo se odločali ali želimo delati in urejevati našo občino. Pove, da takrat nismo imeli uprave, župan pa je bil v.d. in to zastoj. Pove, da bi morali ostati na tedanji organizaciji, vendar je v tistih letih bil problem, da se to ne sme. Pove, da je razlika med nami in ostalimi občinami bistvena.

Horvat Milan pove, da niti en dolg ni nastal v času tega nadzornega sveta in da nadzorni svet ne zahteva nobenih ukrepov, ampak jih samo predlagajo. Če občinski svet sprejme, da je ta sanacijski program dober potem še nekaj, če pa sanacijski program ne bo sprejet, pove, da ne bo ostal več niti enega trenutka in da zadeve niso tako enostavne. Misli, da ta dva upnika mislita resno.

Kuhar Štefan pove, da je dejstvo, da smo tudi pri zimski službi dosti privarčevali. Pove, da sta ga še isti dan kot se je sestal nadzorni svet klicali gospa Kržanova iz Eko sklada in Saša Pintarič iz PBS, da če mislijo resno. Pove, da je njegova napaka bila samo ta, da je podpisoval asignacijske pogodbe.

Kerčmar Ernest pove, da misli, da nam podjetje Pindža, d.o.o. tudi prihrani ogromno denarja in da moramo sprejeti sklep, da naj se naredi sanacijski program. Pove, da prihaja zima in bomo Pindžo, d.o.o. potrebovali tudi pri izvajanju zimске službe.

Župan pove, da nas čaka ogromno dela in da če bodo najemnine z vodovoda šle v reprogram kredita tako vsa najemnina in vzdrževanje priključkov, potem več nimamo maneverskega prostora. Župan ponovno prebere sklepe, ki jih predlaga nadzorni svet Pindže, d.o.o.. Predlaga, da direktor, uprava in nadzorni svet opravijo svojo nalogo.

Horvat Milan pove, da pri tretji točki sklepov je mišljeno to, da med drugim sanacijski program mora zajemati tudi osnutek pogodbe (npr. najemnina podjetja Vodovod sistema B) in da to ve samo župan, zato je potrebno tudi sodelovanje župana in uprave. Pove, da mora do konca meseca oktobra biti napisan predlog pogodbe.

Župan pove, da čez deset dni je komaj sestanek v zvezi s tem in da s strani sveta ustanoviteljic ni še nič potrjenega, a so nekateri izračuni že narejeni. To bo začelo veljati 1.1.2016.

Horvat Milan pove, da župan mora povedati ali bo vodovod šel v tripartitno pogodbo ali ne.

Župan pove, da ni problem tripartitna pogodba, vendar je problem to, da mi nimamo toliko prihodkov, to je 130.000 EUR.

Kuhar Štefan pove, da Eko sklad ne pomeni, da je to 130.000 EUR.

Horvat Milan pove, da se sedaj mi ne pogovarjamo o številkah.

Lepoša Stanko pove, da tako kot pravi župan denarja ni in s česa bomo potem delali naprej. Pove, da moramo razmišljati ali gremo v to ali ne. Da če damo ves denar, rezerve ne bo. Ni pa proti temu da gremo v to.

Luthar Karel pove, da to ne bo točno tako, da ne bomo morali nič delati, ampak da v večje stvari ne bomo mogli iti.

Kuhar Štefan pove, da se pogovarjamo nekje okrog zneska 80.000 EUR. Da je tu vključena že reorganizacija podjetja z manj zaposlenimi. Poudari, da če imajo svetniki v mislih, da v to ne gremo, naj povejo to zdaj.

Luthar Karel pove, da tudi če gre podjetje Pindža, d.o.o. v stečaj, teh 960.000 EUR bomo morali naprej plačevati, ker je občina podpisala poročilo.

Balek Jože ponovno opozori, da naj se pri sanacijskem programu vključi nek zunanji organ.

Župan pove, da je odgovor na to v 8. točki današnjega dnevnega reda. To je inštitucija, ki lahko naredi takšen predlog do upnikov. Pove, da se strinja z vsemi in predlaga, da vseeno sprejmemo sklepe, ki so napisani s strani nadzornega sveta. Da pa župan in občina pripravijo skupen sanacijski predlog za dolgoročno rešitev.

Horvat Milan pove, da se s tem ne strinja in naj potem ta družba KF finance naredi sanacijski program do konca oktobra, bi se potem mi s tem »mantrali«. Pove, da se nagiba na to, da bo danes na tem občinskem svetu odstopil z mesta predsednika nadzornega sveta podjetja Pindža, d.o.o., ker vidi kaj vse to pelje. Pove, da s tega ne bo nič in da se bomo samo trudili in delali. Zato pove, da zdaj na tem mestu vsem skupaj naznanja odstop s funkcije predsednika in člana nadzornega sveta podjetja Pindža, d.o.o. in da bo jutri tudi pisмено napisal svoj odstop.

Župan pove, da je prebral samo te tri sklepe, ki jih predlaga nadzorni svet podjetja Pindža, d.o.o. in da ne ve zakaj zdaj govorijo vse drugo.

Luthar Karel pove, da če je tako, tudi on odstopa z mesta člana nadzornega sveta.

Kuhar Štefan pove, da če oba nadzorniva odstopita je podjetje v stečaju in da vsi vemo kaj to pomeni za občino in Pindžo, d.o.o. Pove, da če je možno naj se že zdaj vključi družba KF finance.

Ker ni bilo druge razprave je župan dal na glasovanje naslednje

S K L E P E št. 85/2015:

1. Občinski svet Občine Gornji Petrovci se je seznanil s problematiko podjetja Pindža, d.o.o. in ugotavlja, da je najugodnejša rešitev dolgoročna sanacija podjetja Pindža, d.o.o.
2. Poslovodstvo oziroma direktor, skupaj z nadzornim svetom pripravita sanacijski načrt in ga predstavi občinskemu svetu do konca meseca oktobra.
3. Občinski svet nalaga županu občine in občinski upravi, da sodelujeta in pomagata pri pripravi sanacijskega načrta.

GLASOVANJE: Na podlagi izida glasovanja (12 ZA od 12 prisotnih) je bilo ugotovljeno, da je sklep SPREJET.

K tč. 10.

Poročilo o podpisanih pogodbah za vodovod in širokopasovne povezave za območje vasi Križevci, Košarovci, Kukeč in Panovci - predlog za obravnavo in sprejem

Župan pove, da so svetniki danes na mizo prejeli še dodatno gradivo k tej točki in prebere poročilo o podpisu pogodb in plačilih za vodovod in širokopasovne povezave v letih 2014 in 2015 na dan 30.09.2015. Pove, da se nekateri na opomine odzivajo, nekateri pa ne.

Kuhar Štefan pove, da so ti podatki, ki jih imamo na mizi, vzeti po GURSU.

Župan pove, da se gradnja vodovoda in širokopasovnih povezav bliža h koncu in zato daje predlagane sklepe v razpravo.

Kuhar Štefan pove, da se predlagani sklepi križajo s sprejetim cenikom podjetja Pindža, d.o.o. Pove, da se s prvim predlaganim sklepom strinja, vendar bi dodal » DO POPLAČILA«. Pri drugem sklepu pa je problem, da ima podjetje

Pindža, d.o.o. v ceniku za nov priključek ceno 610,00 EUR. Pove, da če bodo potrdili ta sklep, potem mora veljati za vse faze izgrajenega vodovoda.

Horvat Milan pove, da se strinja s tem, da se pri prvem sklepu doda »DO POPLAČILA« in da je pri drugem sklepu res križanje s cenikom podjetja Pindža. Pove, da je odločitev o priključitvi na vodovod, odločitev vsakega posameznika in da če bomo računali dvakratno ceno je to neenakost pred zakonom. V primeru, da gre posameznik glede tega v spor, ga bo tudi dobil. Dejstvo je, da ljudi ne moremo prisiliti v določene zadeve.

Župan pove, da ga zanima ali so potem tudi v sosednjih občinah kršitve in da imamo mi sila malo primerov glede tega.

Balek Jože pove, da smo se na zadnji seji pogovarjali, da je naknadna priključitev dražja od prve priključitve. Predlaga, da dodamo, da izvedemo novo priključitev »PO DEJANSKIH STROŠKIH«.

Kuhar Štefan pove, da vidi problem samo pri tistih, ki so podpisali pogodbe, pa niso plačali. Te bi bilo potrebno nekako prisiliti, da plačajo. Pove, da ko delajo na terenu to ljudem tudi povejo, da naj plačajo. Poudari, da vsi ti imajo že postavljene jaške.

Habjanič Stanislav vpraša ali je nujno, da zdaj sprejmemo ta sklep.

Horvat Milan pove, da imajo te ljudje pogodbe in v pogodbi so napisani zneski.

Habjanič Stanislav predlaga, da gremo v izvršbe.

Župan pove, da se rok za izvedbo projekta konča z 31.10.2015.

Horvat Milan vpraša kakšen je rok plačila v pogodbi?

Župan pove, da so opomini poslani, druga točka pa naj se zapiše, da gremo v postopek izvršbe.

Kardoš Vlado pove, da je pri njihovi fazi bilo povedano, da kdo se ne vključi ob izgradnji, bo plačal več.

Kuhar Štefan vpraša kaj naj zdaj s tistimi, ki niso plačali in imajo pogodbe. Ali jim postavimo jašek ali ne?

Župan pove, da je cilj evropskega projekta, da moramo do vsakega gospodinjstva pripeljati vodovod.

Kuhar Štefan pove, da je do vsake hiše postavljen ventil.

Župan pove, da se naj priključki delajo in se s tem spoštujejo pogodbene obveznosti. Kdo pa do 31.10.2015 ne bo poravnal svojih obveznosti, se ga da v izvršbo.

Ker ni bilo druge razprave da župan na glasovanje naslednja

S K L E P A št. 86/2015:

1. Vsa gospodinjstva, do poplačila celotne priključnine na vodovodno in širokopasovno - kabelsko omrežje na podlagi določil sklenjene pogodbe z občino ne bodo priklopljena na omrežje.
2. Gospodinjstva, ki do 31.10.2015 ne bodo poravnala svojih obveznosti se predajo v postopek izvršbe.

GLASOVANJE: Na podlagi izida glasovanja (12 ZA od 12 prisotnih) je bilo ugotovljeno, da je sklep SPREJET.

K tč. 11

Javna razsvetljava - obrazložitev izvedbe projekta in sprejem ustreznega sklepa.

Župan pove, da je sprememba gradiva danes kot dodatno gradivo na mizi in da je to nov izračun po letih. Pove, da prihranek gre javnemu partnerju in se na koncu tudi nekaj vrne. Pove, da je na zadnji strani prikazana vsa finančna konstrukcija. Zato daje omenjeno točko dnevnega reda v razpravo.

Horvat Milan pove, da je po njegovi oceni to v redu in da s tem pridobimo nove luči z novimi standardi. Pove, da tako na leto privarčujemo 9.230,00 EUR, plačamo pa 8.769,50 EUR in da je izračun ugoden.

Kardoš Vlado pove, da tudi v Gornjih Petrovcih imajo že 7 let kupljene luči, kabli so nekaj noter nekaj ima Pindža za zmontirati in da potem to zdaj pomeni, da so te luči zastarele in jih zdaj lahko vržejo stran. Pove, da so tudi proti železniški postaji kabli, a luči še ni in kaj bo s tem. Zanima ga pa še kaj z lučmi okrog občine in če se bodo te žarnice tudi zamenjale ali pa ne.

Župan pove, da to zdaj težko pove, da pa bomo poskušali in da se najverjetneje bodo.

Luthar Karel vpraša kaj bomo delali v vaseh, ki še nimajo nič javne razsvetljave?

Župan mu odgovori, da je zdaj prenova obstoječe javne razsvetljave.

Škerlak Drago opozori, da v popisu niso samo led svetilke, da so vmes tudi navadne.

Župan odgovori, da v novem popisu, ki je bil danes dan na mizo so vse led svetilke.

Balek Jože vpraša ali imamo tu kakšen rok? Ali imamo varčne žarnice? Pove, da vzdrževanje ne bo poceni.

Župan odgovori, da nas v tem trenutku ne stane nič.

Balek Jože pove, da je možno tudi, da določimo prioritete in gremo postopoma.

Ker ni bilo druge razprave, da župan na glasovanje naslednji

SKLEP št. 87/2015:

1. Sprejme se Idejni projekt sanacije javne razsvetljave v Občini Gornji Petrovci, ponudnika Javna razsvetljava d.d., Litijska cesta 263, 1261 Ljubljana - Dobrunje.

GLASOVANJE: Na podlagi izida glasovanja (12 ZA od 12 prisotnih) je bilo ugotovljeno, da je sklep SPREJET.

K tč. 12

Problematika škode, ki jo povzroči divjad - predlog za obravnavo.

Župan daje točko dnevnega reda v razpravo.

Kerčmar Ernest pove, da je bilo do zdaj odstreljenih 250 jelenjadi.

Horvat Milan pove, da lahko ugotovimo, da je tudi naša občina prisotna v tej problematiki. Pove, da so občine dale pobudo za razreševanje tega problema. Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano je sprejelo odredbo in LPN Kompas naložilo zmanjšanje staleža živali. Prav tako je naložilo tudi kontroling ob koncu leta, ki je podaljšan v leto 2016. Mnenja je, da se sprejme sklep, da smo to zadevo obravnavali ter da problematiko spremljamo še naprej. Pove, da moramo zahtevati, da se stalež živali zmanjša in da se plačujejo škode, ki jo povzroči divjad.

Lepoša Stanko pove, da tako kot so napisali v dopisu, takšno je dejansko stanje. Pove, da se nekateri še vedno pritožujejo na ocenjevanje škode po divjadi.

Župan vpraša vse prisotne kakšno je stališče občinskega sveta do te problematike.

Horvat Milan predlaga da se sprejme sklep z naslednjim besedilom: » Občinski svet se je seznanil s problematiko škode po divjadi, prav tako se je seznanil z njeno inteziteto in da bo še naprej spremljal nadaljnjo problematiko. Občinski svet naj sledi usmeritvam Ministrstva za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano«.

Kerčmar Ernest pove, da ni problem oceniti škodo na lepih posevkih. Problem je na slabih posevkih. Pove, da so to špekolanti, ki so prisotni v vsaki vasi in da so najhujši tisti, ki ne vedo koliko mu na njivi lahko zraste. Pove, da lahko to pokaže tudi na praksi na terenu. Poudari, da do danes nima še enega zapisnika, ki ne bi bil podpisan.

Ker ni bilo druge razprave je dal župan na glasovanje naslednji

S K L E P št. 88/2015:

1. Občinski svet občine Gornji Petrovci se je seznanil s problematiko škode po divjadi. Prav tako se je seznanil z njeno inteziteto. Občinski svet bo v nadaljevanju spremljal ukrepe, ki so bili predvideni za zmanjšanje staleža divjadi, ki so jih sprejele občine in Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano. Občinski svet je potrebno seznaniti z vsemi poročili in usmeritvami, ki bodo prihajala s strani ministrstva.

GLASOVANJE:

IME IN PRIIMEK	ZA	PROTI	NEOPREDELJENO
Balek Jože	X		
Habjanič Stanislav	X		
Horvat Milan	X		
Kardoš Vlado	X		
Kerčmar Ernest			X
Kozar Anton	X		
Kučan Silvester			
Kuhar Štefan	X		
Lepoša Stanko	X		
Luthar Karel	X		
Sveteč Drago	X		
Škerlak Drago	X		
Vukanič Zlatko	X		

Na podlagi izida glasovanja (11 ZA, 1 se ni OPREDELIL od 12 prisotnih) je bilo ugotovljeno, da je sklep SPREJET.

K tč. 13

Osnetek Odloka o enkratni zimski denarni pomoči v Občini Gornji Petrovci - predlog za obravnavo

Župan da omenjeno točko dnevnega reda v razpravo.

Luthar Karel pove, da ne ve ali je sploh potrebno, da imamo teh 20,00 EUR pomoči.

Horvat Milan pove, da misli, da je to zdaj sprememba prejšnjega odloka in sicer v tem odloku v 7. členu piše, da mora vsak posameznik sam vložiti zahtevek za dodelitev enkratne zimske denarne pomoči pri Centru za socialno delo Murska Sobota in prav tako predložiti vsa potrebna dokazila.

Habjanič Stanislav pove, da Center za socialno delo Murska Sobota vodi samo postopek.

Horvat Milan odgovori, da Center za socialno delo Murska Sobota vodi postopek in odloči o postopku z odločbo. Poudari, da pa so nam prejšnja leta poslali seznam z upravičenci, občinski svet pa je sprejel sklep komu se pomoč dodeli.

Ker ni bilo druge razprave, je župan dal na glasovanje naslednji

S K L E P št. 89/2015:

1. Sprejme se Odlok o enkratni zimski denarni pomoči v Občini Gornji Petrovci.

GLASOVANJE: Na podlagi izida glasovanja (12 ZA od 12 prisotnih) je bilo ugotovljeno, da je sklep SPREJET.

K tč. 14

Odpis dolgov - predlog za obravnavo in sprejem.

Župan daje točko dnevnega reda v razpravo.

Horvat Milan pove, da je po javno dostopnih podatkih bilo ugotovljeno, da Občina Gornji Petrovci ni podpisala pogodb o odpisu dolgov. Pove, da so to dolgovi iz leta 2014 in 2015. Poudari, da postopki niso enostavni, gesta pa je vseeno lepa.

Župan pove, da je bil na to temo na seminarju v Ljubljani in da je gospa iz Mestne občine Koper povedala, da niso prejeli nobene vloge glede odpisa dolga. Ponovno pozove svetnike, da povedo kakšno je njihovo mnenje glede tega.

Ker ni bilo druge razprave, je župan dal na glasovanje naslednji

S K L E P št. 90/2015:

1. Občina Gornji Petrovci pristopi k podpisu pogodbe za odpis dolgov.

GLASOVANJE: Na podlagi izida glasovanja (12 ZA od 12 prisotnih) je bilo ugotovljeno, da je sklep SPREJET.

K tč. 15

Prodaja parcele št. 4790 k. o. Stanjevci - predlog za obravnavo in sprejem.

Župan da omenjeno točko dnevnega reda v razpravo.

Ker ni bilo nobene razprave je župan dal na glasovanje naslednji

S K L E P št. 91/2015:

1. Občina Gornji Petrovci pristopi k prodaji parcelne št. 4790 k. o. Stanjevci po ceni 50,00 EUR/ar oz. 279,50 EUR z DDV, pod pogojem, da kupec plača tudi vse stroške prepisa parcele, vključno z davkom od prometa nepremičnin.

GLASOVANJE: Na podlagi izida glasovanja (12 ZA od 12 prisotnih) je bilo ugotovljeno, da je sklep SPREJET.

K tč. 16

Obvestilo in sprejem ustreznega sklepa glede občinskega avtomobila Renault Laguna in nabave novega avtomobila.

Župan pove, da je službeni avto Renault Laguna trenutno na Avto Aresu. Za popravilo je izstavljen predračun v višini 2.374,25 EUR. Predlaga, da v to ne gremo, odločitev pa prepušča članom občinskega sveta.

Sveteč Drago vpraša ali to pomeni, da je potreben drug avto?

Kuhar Štefan vpraša koliko nas stane na mesec, če se župan vozi z lastnim vozilom?

Luthar Karel pove, da smo se pred eno uro pogovarjali o sanaciji. Pove, da smo pred leti vzeli nov kombi in da razume, da župan potrebuje avto, ampak ne ve kako bomo vse to odplačali.

Horvat Milan vpraša kako je če najamemo lizing ali pa plačamo v gotovini.

Sabina Abraham pove, da bi bil potem avto naša last in bi ga lahko upniki zarubili. V primeru, da najamemo lizing pa o tem moramo poročati Ministrstvu za finance.

Župan prebere ponudbo za vozilo Peugeot 508.

Horvat Milan predlaga, da se glede na stanje občinskih financ najame avto do višine 18.000,00 EUR.

Ker druge razprave ni bilo je dal župan na glasovanje naslednji

S K L E P št. 92/2015:

1. Sklene se pogodba o poslovnem najemu osebnega vozila. Vrednost vozila ne sme preseči višino 18.000,00 EUR.

GLASOVANJE: Na podlagi izida glasovanja (12 ZA od 12 prisotnih) je bilo ugotovljeno, da je sklep SPREJET.

K tč. 17

Poročila in obvestila župana Občine Gornji Petrovci o dogajanjih v občini.

Po točko dnevnega reda župan ni podal nobenih poročil in obvestil o dogajanjih v občini.

K tč. 18.

Pobude, vprašanja, predlogi in mnenja članov občinskega sveta.

Kerčmar Ernest pove, da se LPN Kompas komplet prodaja. Kupec je Rok Šiftar. Pove, da je problem ta, da je ena izmed parcel, ki se prodaja tudi parcela v Adrijancih, na kateri se nahaja požarna mlaka. Pove, da je potrebno to parcelo nekako odkupiti.

Horvat Milan postavi vprašanje ali občina lahko uveljavlja predkupno pravico na teh stvareh?

Župan odgovori, da lahko.

Ker ni bilo druge razprave je dal župan na glasovanje naslednji

S K L E P ŠT. 93/2015:

1. Za naslednjo sejo občinskega sveta se pripravi točka dnevnega reda v zvezi z odkupom parcele v Adrijancih, na kateri se nahaja požarna mlaka.
2. Na podlagi pridobljenega mnenja se pripravi predkupna pravica za odkup.

GLASOVANJE: Na podlagi izida glasovanja (12 ZA od 12 prisotnih) je bilo ugotovljeno, da je sklep SPREJET.

Kerčmar Ernest postavi vprašanje glede vzdrževanja oz. košnje pasu približne širine 5 metrov pri Jošarju v Adrijancih hišna št. 13. Ta parcela je last občine. Prej je to čistil g. Jošar, zdaj ko pa je umrl, mati tega sama več ne more vzdrževati. Vpraša, če zdaj lahko to parcelo čistijo občinski delavci?

Župan mu odgovori da lahko.

Nato župan še prebere vlogo gospe Šiftar Nataše iz Križevca 223. Pove, da je gospa naslovila vlogo na občino glede povrnitve stroškov prevoza za svoje tri šoloobvezne otroke, ki obiskujejo I. Osnovno šolo v Murski Soboti, kjer je tudi sama zaposlena. Gospa Nataša Šiftar jih tako vsak dan vozi v šolo. Župan pove, da smo po zakonu to dolžni plačevati, je pa res, da je to nesmiselno in absurdno.

Stanko Kozic pove, da imamo na kombiju za štiri otroke prostora in da jih lahko vozimo in nas to pride ceneje.

Občinski svet se strinja, da Nataši Šiftar pošljemo dopis, da ji občina zagotovi prevoz otrok v šolo.

S tem je bila seja zaključena ob 24.00 uri.

**Zapisnik zapisala:
Breda Kutoš**

**Franc Šlihthuber,
župan**